Правительство Российской Федерации

Федеральное государственное автономное образовательное

учреждение высшего профессионального образования

«Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Факультет государственного и муниципального управления

Кафедра местного самоуправления

ДИССЕРТАЦИЯ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ БАКАЛАВРА ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ «Государственное и муниципальное управление»

На тему «Социальная адаптация молодёжи: идеологический аспект»

Студент группы № 491

Турукин Евгений Николаевич Научный руководитель: ординарный профессор, к. ф. н., Кордонский Симон Гдальевич

Рецензент: профессор, д. ф. н., Плюснин Юрий Михайлович

Москва, 2013 Оглавление

[Введение 3](#_Toc357685476)

[Глава I 7](#_Toc357685477)

[Идеологемы 7](#_Toc357685478)

[Теория идеального капитализма 8](#_Toc357685479)

[Теория корпоративного государства 9](#_Toc357685480)

[Теория социалистического общества 10](#_Toc357685481)

[Коммунистическая теория 11](#_Toc357685482)

[«Молодёжь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты» 13](#_Toc357685483)

[Глава II 21](#_Toc357685484)

[Методология 21](#_Toc357685485)

[Выборка 23](#_Toc357685486)

[Анализ 24](#_Toc357685487)

[Заключение 40](#_Toc357685488)

[Список использованной литературы 42](#_Toc357685489)

[Приложение 1 45](#_Toc357685490)

[Приложение 2 55](#_Toc357685491)

# Введение

Распад СССР вызвал множество социальных, экономических, культурных и прочих последствий. Эта империя была слишком могущественной, чтобы исчезнуть бесследно. Однако в 2012 году самым старшим из людей, родившимся уже в Российской Федерации исполнилось 20 лет. Вскоре они станут движущей силой нашего общества.

Исчезновение Советского Союза с политической карты мира имело не только экономические, но и политические причины. В 1991 году сознание людей было не так легко контролировать, как бы того хотелось советскому руководству. Позже изменения только нарастали. Люди, чье сознание было сформировано в те годы, оказались в незавидном положении и заслуживают отдельного изучения. Как гласит китайская пословица: не дай бог жить в эпоху перемен!

Таким образом, исследование охватывает молодых людей, родившихся незадолго до и после 1991 года (16-25 лет). Это не молодежь России в целом, а две группы, потенциально интересные для нас: студенты университетов Министерств обороны и внутренних дел и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Каким бы ни казался этот выбор, в дальнейшем он будет обоснован.

Вне всякого сомнения, эти люди были воспитаны «советскими родителями», которые до сих пор руководствуются преимущественно социалистическими идеологемами. Переживая тяжёлый адаптационный период, они не способны оставить детям в наследство хоть сколь-нибудь актуальные знания и навыки, столь необходимые для социальной адаптации последних.[[1]](#footnote-1) Но дети никогда не ощущали на себе непосредственное влияние «системы» (фактически Союз не существовал в свои последние годы). Данный факт свидетельствует о том, что родившиеся «около 1991 года» руководствуются более широким спектром идеологем, что в свою очередь влияет на их социальную адаптацию. Мы понимаем, что есть господствующая идеология либерализма, но сознание молодых людей слишком легко изменить, чтобы игнорировать даже малейшее отклонение от декларируемых норм.

***Объектом исследования являются идеологемы, усвоенные членами рассматриваемой социальной группы, а предметом – идеологические стереотипы двух выделенных подгрупп, обусловливающие процесс социальной адаптации. Конечно, влияние всегда косвенное. Прежде всего, это выражается в различном отношении к общественным институтам: государству, семье и так далее. Данное положение является основной гипотезой работы.***

В исследовании рассматриваются социалистические, либеральные и националистические идеологемы. Влияние коммунистических идеологем признаётся незначительным, так как они вытесняются реально существующим социализмом. Эти четыре парадигмы определены Кордонским С.Г. как исторически доминирующие.

***Основной целью работы является идеологическая диверсификация постсоветского поколения на основе идеологем, усвоенных после распада СССР, когда их огромное разнообразие обрушилось на слишком восприимчивые умы.***

***Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:***

1. Выявление социалистических идеологем, переданных родителями. Родители могут быть убеждёнными либералами, националистами и так далее, но они были воспитаны в эпоху социализма, и большинство из них руководствуется социалистическим идеологемами. Хотя они могут свидетельствовать об обратном;
2. Определение роли либеральных идеологем, пропагандируемых властью. Сегодня власть не является апологетом радикальных либеральных реформ, но легко проследить преемственность между 1990-ми и 2000-ми годами – по-прежнему очевидно желание российской элиты стать частью мирового либерального сообщества;
3. Оценка возможности распространения националистических идеологем. Так как интеграция в мировое либеральное сообщество требует терпимости к различным меньшинствам, рост их численности может вызвать распространение националистических настроений в обществе, и особенно среди молодежи. Эти тенденции очевидны уже сейчас.

***Результаты предыдущих исследований показали, что проблема данной работы не была тщательно проанализирована. Она стала актуальной, когда сформировалось первое поколение Российской Федерации.*** Этому поколению суждено определить, будет ли Россия продолжать либеральные реформы или отклонится от них.

***Логика исследования заключается в следующем:***

1. Анализ литературы: в основном, статей российских социологов об исследованиях молодёжи 1991-2013 гг.;
2. Опрос двух групп респондентов с помощью анкеты из 31 вопроса об обществе, политике и т.д.;[[2]](#footnote-2)
3. Систематизация полученной информации;
4. Идентификация доминирующих идеологем в каждой группе респондентов и сопоставление их с гипотезой;
5. Оценка взаимного влияния усвоенных идеологем и социальной адаптации молодёжи.

# Глава I

## Идеологемы

В данной работе идеологемы рассматриваются как результат рефлексии общественных проблем отдельными социальными группами. Идеологемы формируются под влиянием того или иного мировоззрения и претворяются в жизнь в условиях того или иного типа деления общества.

Набор сочетаний типов мировоззрения и типов деления общества, используемый нами, равно как и сами типологии, предложен Кордонским С.Г.

Целесообразно привести основные положения теорий, в основе каждой из которых лежит одно из идеальных сочетаний типа мировоззрения и типа деления общества. Элементы данных теорий, в основном, и формируют идеологические стереотипы любой социальной группы, в том числе молодёжи.

Согласно приведённой ниже таблице,[[3]](#footnote-3) этим критериям соответствуют теория идеального капитализма, теория социалистического общества, теория корпоративного государства и коммунистическая теория. Также в таблице представлены авторы вышеперечисленных концепций.

Изложение основ теории идеального капитализма преимущественно соответствует взглядам Ф. фон Хайека, во многом развившего идеи Л. фон Мизеса. Теорию корпоративного государства целесообразно связать с именем Б. Муссолини, успешно реализовавшего её на практике в Италии 1922-43 гг. Коммунистическая теория в современном понимании ассоциируется с именами К. Маркса и Ф. Энгельса. А практическое воплощение марксизма стало возможно благодаря В.И. Ленину и И.В. Сталину.

Таблица 1. Типы мировоззрения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип мировоззрения  Тип деления | Либералы | Социалисты | Фашисты | Коммунисты |
| Классовое | Теория идеального капитализма (Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек) |  |  |  |
| Сословное |  | Теория социалистического общества (В.И. Ленин, И.В. Сталин) |  |  |
| Корпоративное |  |  | Теория корпоративного государства (Б. Муссолини, К. Шмидт, Ш. Фурье) |  |
| Коммунистическое |  |  |  | Коммунистическая теория (К. Маркс, Ф. Энгельс) |

### Теория идеального капитализма

«Погоня за прибылью — единственный способ, при помощи которого люди могут удовлетворять потребности тех, кого они вовсе не знают».[[4]](#footnote-4) Этими словами Ф. фон Хайека выражена суть теории идеального капитализма. Важно отметить, что капитализм служит достижению всеобщего блага, но, в отличие от социализма, индивидуалистическими средствами. «Вне сферы личной ответственности нет ни добра, ни зла, ни возможности проявить свои высокие моральные качества, ни шансов доказать силу своих убеждений, жертвуя собственными желаниями ради того, что считаешь правильным. Только когда мы сами несем ответственность за свои интересы и свободны принести их в жертву по собственной воле, наше решение имеет моральную ценность».[[5]](#footnote-5)

Дополнением факторам производства: труду, земле и капиталу – в теории служит конкуренция. Причём её благоприятный эффект на общество несовместим с планированием. Планирование ущемляет права одних индивидов в пользу других, тогда как в основе теории идеального капитализма лежит либерализм, во главу угла ставящий всеобщее равенство предоставляемых государством возможностей.

Однако реализация этих возможностей зависит от личных целей и способностей. «Там, где существует одна общая, всеподавляющая цель, не остается места ни для каких общих правил и этических норм».[[6]](#footnote-6) Капиталистическое общество, формально являясь довольно разобщённым, сильно сравнительно малыми, но сплочёнными группами. Социалисты же предпринимают попытку сплотить всё общество, но, как известно: «Наибольшее число людей может объединить только наименьший общий знаменатель».[[7]](#footnote-7)

### Теория корпоративного государства

Самое широкое практическое применение теория корпоративного государства получила в Европе накануне Второй мировой войны. Соответствующие диктаторские режимы существовали в Австрии, Италии, Испании, Португалии и пр. Однако лишь в Италии элементы данной теории были частью подлинно фашистского мировоззрения.

Корпоративизм служил альтернативой как либерализму, так и социализму. Если либералы свою задачу определяли как достижение частного блага каждого члена общества, а социалисты – всеобщего блага, в равной степени принадлежащего каждому, то корпоративисты во главу угла ставили интересы различных корпораций.

Правительство Муссолини первоочередной задачей видело поддержку профессиональных корпораций. На их основе строилась нация, что составляло суть фашизма. Таким образом, государство через корпорации создавало нацию, а не наоборот.

Конечная цель фашизма выгодно отличала его от прочих теорий. Конечно, к середине XX века не осталось и следа от понимания благополучия общества как материального благосостояния его членов. Однако если в определениях теоретики либерализма и социализма шли дальше, то на деле руководствовались взглядами первой половины XVIII века.

Ещё одним отличием корпоративизма является особый подход к социальным слоям. В отличие от социализма, для достижения конечной цели нет необходимости их смешения. Напротив, подчёркивается важность каждой корпорации и каждого её члена на своём месте. Таким образом, в том числе, оправдывается существование элит.

### Теория социалистического общества

Социализм, равно как и теория корпоративного государства, предполагает нахождение в руках государства как процесса производства, так и процесса распределения доходов. Однако существует социальное равенство, и важность каждого на своём месте теряет смысл, так как фактически места у всех одинаковые.

Собственность на средства производства принадлежит обществу. Но в соответствии с одним из важнейших принципов социализма, закреплённом в Конституции СССР 1936 г.: от каждого по его способностям, каждому – по его труду – собственность на труд и результаты труда носит частный характер.

Главная цель социализма – упразднение эксплуатации одних людей другими. Социалисты часто подчёркивают, что в противоположность им последователи К. Маркса всего лишь меняют направление эксплуатации: от эксплуатации пролетариев буржуазией к их эксплуатации государством, обладающим правом собственности на средства производства.

Критикуя социализм, Л. фон Мизес выделял две его формы: плановую и рыночную. Рыночный социализм предполагает учреждение самоуправления на всех предприятиях, которые, однако, функционируют в рыночных условиях. Для самих социалистов эта форма неприемлема, так как несёт в себе множество недостатков капитализма: социальное неравенство, классовые противоречия и пр. Избавиться от недостатков можно с помощью планирования и активного государственного вмешательства в экономику. Но как уже отмечалось выше, с точки зрения либералов, этот единственный приемлемый для социалистов путь ведёт к снижению эффективности производства, так как планирование всегда ослабляет конкуренцию.

### Коммунистическая теория

Коммунизм как форма организации общества зародился на заре человечества, но просуществовать хоть сколь-нибудь долго ему не пришлось. Сегодня же многие считают, что именно к коммунизму мы должны прийти «в конце концов».

Равно как и социализм, коммунизм устанавливает общественную собственность на средства производства. Разница в том, что эта собственность подлинно общественная в силу отсутствия государства. Полный отказ от государства возможен лишь при наличии высокоразвитых производительных сил. Принцип социализма «От каждого по его способностям, каждому – по его труду» трансформируется в коммунистический идеал «Каждый по способностям, каждому по потребностям».

При этом на первых порах, как полагал К. Маркс, коммунизм строится на основе всеобщей частной собственности, то есть концентрации всевозможных ресурсов в руках государства. «Уничтожение классов достигается не путём потухания классовой борьбы, а путём её усиления. Отмирание государства придёт не через ослабление государственной власти, а через её максимальное усиление, необходимое для того, чтобы добить остатки умирающих классов и организовать оборону против капиталистического окружения, которое далеко ещё не уничтожено и не скоро ещё будет уничтожено».[[8]](#footnote-8)

## «Молодёжь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты»

Делая попытку определения ключевых идеологических стереотипов молодёжи, условимся понимать под этим термином социально-демографическую группу, выделенную на основе возрастных особенностей, места и функций в социальной структуре общества, специфических интересов и ценностей.[[9]](#footnote-9)

Переход от детства ко взрослой жизни охватывает длительный период, который может быть разделен на 4 промежуточных:

12 - 14-15; 14-15 – 18; 18 - 23-24; 23-24 - 30.

Третий период является наиболее важным для социализации молодых людей, потому как связан с профессиональной и гражданской адаптацией.[[10]](#footnote-10) Этот период жизни молодежи и будет рассмотрен в данной работе.

Большинство исследований по проблемам российской молодёжи отмечают всё большую её ориентацию на рыночные ценности, такие как экономическая свобода, амбициозность, самодостаточность, склонность к риску, способность делать деньги (около двух третей учащихся в крупных городах молодых людей считают себя индивидуалистами[[11]](#footnote-11)). Достижительная мотивация постепенно укореняется в сознании молодежи. Но явные претензии на достижение западных стандартов потребления не сопровождаются желанием принимать адекватные усилия по накоплению личных ресурсов.[[12]](#footnote-12) Лисаускене М.В. определяет таких молодых людей как «романтиков потребления».[[13]](#footnote-13)

Во многом этому способствуют СМИ. Средства донесения информации до людей стали настолько совершенны, что формируют сознание населения едва ли не эффективнее любого другого социального института.[[14]](#footnote-14)

По данным одного из исследований 1990-х, 18,1% молодых людей допускали своё участие в криминальных группировках (9,1% при этом считали данный способ заработать нормальным, 12,7% также относились к проституции).[[15]](#footnote-15) Однако если для 1990-х годов была характерна идеализация рынка, сегодня эта тенденция значительно сглаживается, обогащение любой ценой является неприемлемым для большинства. Тем не менее, молодые люди быстрее, чем другие социальные группы, обрели буржуазное самосознание, что противоречит национальной культуре, исторически антибуржуазной.[[16]](#footnote-16)

Быть рабочим, техником, инженером не престижно («удельный вес инструментальных ценностей в структуре трудовой мотивации достиг в 1997 г. 58% и на этом уровне сохраняется по сей день»[[17]](#footnote-17)). В настоящее время герои труда заменены на идолов потребления (поп-звезд, актеров, спортсменов и т.д.) Молодёжная культура формируется в сфере досуга и фокусируется на различных его видах, так как для молодёжи характерна свобода от обязанностей.[[18]](#footnote-18) Так, по данным Филоненко В.И., «ничегонеделание» - основное досужее занятие одной трети старшеклассников.[[19]](#footnote-19) Веселов В.Р. отмечает: «Для молодёжи характерно «презрение к ежедневному упорному труду, жажда наживы, массовый антипатриотизм (примерно 70% готовы отправиться в эмиграцию)».[[20]](#footnote-20) Наше исследование покажет, что всё далеко не так драматично.

Конечно, коллективистские ценности, также распространены в среде молодых людей, но их трудно идентифицировать, равно как индивидуалистические. Более двух третей членов рассматриваемой социальной группы имеет весьма эклектичное сознание, сотканное из осознанных и неосознанных ценностей, которые делают их конформными и легко поддающимися внушению.[[21]](#footnote-21)

Несмотря на данное обстоятельство, мы провели опрос на основе анкеты исследования Вакуленко Е.С. и др. «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты», 2007. Исследователи опросили 1796 респондентов, от 17 до 26 лет.

Объектом исследования в виде формализованного интервью явилась не только молодёжь как основная группа, но и старшее поколение в возрасте от 40 до 60 лет в качестве контрольной группы (опрошено 655 человек). Кроме того, авторы имели возможность сравнить полученные данные с аналогичными за 1997 год.

Среди опрошенных молодых людей 3% не имели среднего образования, но большинству из них (70%) не было и 20 лет. Около трети респондентов (30%) имели общее среднее образование, включая ПТУ со средним образованием. Почти столько же (29%) обладателей среднего специального образования. Дипломом о высшем образовании могли похвастаться 38% молодых людей.

Авторы замечают, что молодёжь в возрасте 24—26 лет (имевшие возможность получить максимально возможное к этому возрасту образование) более высокообразованны, чем старшее поколение: 62% из них училось 15 лет и больше. 22% желают продолжать обучение за границей (в 1997 году таких было 28%).

Согласно результатам исследования, современной молодёжи жизнь в России нравится больше, чем их старшим товарищам и родителям. Об этом свидетельствуют почти две трети (64%) молодых людей и меньше половины (45%) отцов и матерей.

Ещё одно явное отличие между двумя группами – это 60% опрошенных основной группы, считающих, что выделяться среди других и быть яркой индивидуальностью лучше, чем жить как все. Авторы констатируют: за 10 лет между 1997 и 2007 гг. ориентированность молодёжи на индивидуалистические ценности усилилась.

Единственное, в чём молодые в той или иной степени похожи на старших – отношение к свободе. Обе группы единодушны в том, что свобода – это то, без чего жизнь теряет смысл (66 и 55%).

В рамках исследования 1997 года молодым людям задавали вопрос: «Каким периодом истории России, начиная со времени петровских преобразований, Вы в наибольшей степени гордитесь?» Ответы на данный вопрос свидетельствовали о том, что определённо гордость вызывает эпоха Петра I (48%). Вторым по количеству симпатизирующих стал «золотой век Екатерины II», набрав, однако, более чем в 3 раза меньше голосов. Остальные исторические периоды: отмена крепостного права, революция, правление Сталина, «оттепель», «застой» и пр. симпатичны лишь 2-6% опрошенных. Согласно опросам 2007 года, Пётр I сохранил лидерство, но потерял 8% симпатизирующих (40%). В целом же, ситуация не изменилась.

Неслучайно великий реформатор столь популярен, ведь большинство юношей и девушек убеждены в том, что в обозримом будущем Россия станет экономически процветающим, демократически развитым и пользующимся авторитетом в мире государством. По сравнению с 1997 годом доля оптимистов значительно выросла. Тогда по всем характеристикам (экономическое процветание, качественные демократические институты, международный авторитет) более половины опрошенных считали, что при их жизни это вряд ли произойдёт. В 2007 году пессимистов стало меньше трети.

Сомнения у молодёжи вызывает лишь перспектива воссоздания СССР в виде нового союза России и стран СНГ (2/3), но и их доля снизилась в сравнении с 1997 годом на 6%.

Исследование 1997 года со всей очевидностью продемонстрировало то, что молодые люди выпали из российских общественно-политических процессов, мало интересовались политикой как таковой. Авторы отмечают, что постсоветские элиты не занимались ничем, кроме перераспределения собственности и власти – им было не до молодёжи. Напротив, в 2007 году в России уже существовали многочисленные общественные организации, а многие партии организовали подконтрольные им молодёжные движения. Казалось бы, интерес молодёжи к политике должен был возрасти.

Однако результаты описываемого исследования говорят об обратном. Доля непосредственных участников политической деятельности выросла с 1 до 2%. Активно интересующихся политикой по-прежнему 14%. Что интересно, было зафиксировано снижение доли интересующих политикой время от времени почти на 20%. Не интересуется политикой почти половина респондентов, тогда как в 1997 году они составляли треть опрошенных.

Невысокий интерес молодых людей к политике авторы объясняют тем, что их жизненные интересы сфокусированы на интеграции во взрослый мир, а опыт социального взаимодействия ограничен межличностными коммуникациями. С ростом же количества социальных связей растёт и уровень общественного и политического участия.

Авторы уверены, что молодёжь не только деполитизирована, но и деидеологизирована. С 1997 по 2007 г. снизились доли сторонников всех основных идейно-политических течений - «левых», «правых», «национал-патриотов» и пр. Важно отметить, что потеряли поддержку даже «центристы», несмотря на стремление соединить всё лучшее прочих идеологий. При этом доля позиционирующих себя идеологически нейтрально выросла с 41 до 58%. В этом смысле интересно будет посмотреть, как влияет на столь индифферентную в массе молодёжь принадлежность к определённому срезу молодых людей.

В общем, идеологические взгляды молодых россиян признаются авторами несформировавшимися, в том числе потому, что никак не связаны с социально-демографическим и экономическим статусом. Ключевыми факторами формирования идеологических взглядов авторами признаются не социальные, а культурные, часто представляющие собой определённую моду в среде молодёжи.

Общественно-политическая активность молодёжи также выражена довольно слабо. На вопрос: «Приходилось ли Вам за последние год-два участвовать в общественной и политической жизни? И если да, то в какой форме?» почти половина респондентов ответила отрицательно (49%). Уровень электоральной активности меньше 40%.

На этом фоне весьма привлекательной для молодых людей кажется государственная служба: 27% хотели бы поучаствовать в осуществлении властных полномочий. Однако куда больше юношей и девушек чиновниками становиться не хотят.

Образованная молодёжь предсказуемо выразила желание уехать за рубеж на заработки (до четверти), а более четверти респондентов хотели бы учиться в другой стране. Однако обнаружены существенные отличия между стремлениями молодёжи в 1997 и 2007 гг. В первом случае имело место практически повальное желание покинуть страну, во втором – так же настроены лишь 9% опрошенных. Авторы утверждают, что космополитизм, столь характерный для 90-х, в прошлом, а на наших глазах появляются патриоты нового образца, отличные от советских.

Моральный облик молодёжи характеризуется размыванием однозначного осуждения некоторых традиционно неодобряемых поступков, таких как уклонение от уплаты налогов, дача/получение взятки, аборт – они неприемлемы всего лишь для 34-40% опрошенных. Сохраняет позиции табу употребление наркотиков: не осуждают такое поведение лишь 8% респондентов.

Немаловажным для исследователей был вопрос о том, что для современной молодёжи является самым важным в воспитании детей. 53% на первое место поставили воспитание честности, доброты и отзывчивости. Далее следуют: воспитание любви к семье, дому, близким (47%), предоставление хорошего образования (50%), формирование целеустремленности, деловых способностей, «хватки» (35%), воспитание организованности, самодисциплины, ответственности (28%). В воспитании детей молодёжь в основном рассчитывает на собственные силы: 70% опрошенных считают, что материальное положение человека зависит, прежде всего, от него самого.[[22]](#footnote-22)

Описанное исследование 2007 года можно назвать «национальным», потому что в нём представлены все слои молодежи. В рамках нашей работы нет возможности достичь подобного охвата. Таким образом, исследованы должны быть несколько социальных групп молодежи. Было бы интересно рассмотреть контрастные срезы.

Фактически Российская армия и система силовых ведомств представляют собой советские институты после нескольких весьма неудачных реформ. Возможно, они сохранили черты социализма в большей мере, чем любой другой элемент нашего общества. И это, несомненно, находит своё отражение в университетах Министерств обороны и внутренних дел. В случае последнего влияние косвенное, но неоспоримое, так как любой сотрудник структур МВД обязан отслужить срочную службу в рядах Российской армии.

Напротив, большинство гуманитарных ВУЗов Москвы и других крупных городов России – учреждения весьма либерального толка. Наш выбор пал на Высшую школу экономики. Объясняется это тем, что во главе данного университета до сих пор стоят идеологи жёстких либеральных реформ начала 90-х, что не может не сказываться на сознании учащихся.

# Глава II

## Методология

Для анализа влияния усвоенных молодыми людьми идеологем на их социальную адаптацию мы должны сравнить две группы ответов на вопросы исследования. Все вопросы условно можно разделить на несколько групп, нацеленных на выяснение отношения к Родине, богатству, успеху и пр.

Основную часть анкеты составляют вопросы о либеральных ценностях, что объясняется доминирующей ролью либерализма в формировании общественного сознания, в том числе за счёт государственной политики. В самом деле, остальные идеологии в том или ином смысле противопоставляются либеральной. Если сузить задачи исследования, то можно ограничиться разделением респондентов на либеральных прогрессистов и прочих, реакционно настроенных в отношении либеральных реформ в России. Мы попытались выяснить, рассчитывают ли респонденты в будущем на себя, являются ли они склонными к риску, что думают о свободе, перераспределении доходов между различными слоями общества и пр.

Вторая большая часть исследования касается отношения к политике. Мы задавали как прямые, так и косвенные вопросы, интересуясь непосредственным участием молодых людей в политической жизни страны, в том числе членством в различных молодежных организациях. Изучение молодежной политики не является нашей задачей. Государство оказывает куда большее влияние на молодежь через общие направления политики.

Третьей и очень важной частью является определение степени толерантности молодёжи. Невозможно переоценить важность этой характеристики. В настоящее время развитые страны сталкиваются с последствиями толерантного отношения к различным отклонениям от общепринятых норм. И если в основном люди готовы принять, например, гомосексуализм, они явно недовольны притоком иммигрантов в их порой исторически моноэтнические страны. При этом ситуация в Европе более или менее ясна, а вот наше общество далеко от консенсуса. Отношение молодёжи к девиантному поведению в некоторой степени определяет будущее страны.

Особое внимание было уделено институту семьи. Мы попытались узнать мнение молодых людей о семье своих родителей, выяснить, совпадают ли точки зрения двух поколений в этом отношении. Самый важный вопрос был о том, на что сегодняшние дети будут опираться в воспитании собственных детей.

Выборку исследования составляют 90 респондентов. Они поделены на две группы, каждую из которых можно считать как основной, так и контрольной. Первая группа – студенты университетов и академий Министерств обороны и внутренних дел – 41 человек. Названия конкретных учебных заведений не приводятся по просьбе самих респондентов. Вторая – студенты НИУ Высшая школа экономики – 49 человек.

Противопоставляя две группы студентов, мы в то же время противопоставляем две элиты, на плечах которых лежит миссия своего воспроизводства, в том числе за счёт образовательной деятельности. С одной стороны, элита силовиков, позиции которых были несколько ослаблены в 1990-е, но восстановлены с занятием президентского поста Путиным В.В. С другой – либеральная элита, одинаково хорошо чувствовавшая себя в хаосе 1990-х и относительном порядке 2000-х.

## Выборка

Средний возраст респондентов – 21 год. В опросе участвовали 48 юношей и 42 девушки. Подавляющее большинство респондентов (81%) никогда не состояло в браке, 12% состоят в незарегистрированном браке, 4% – в зарегистрированном. 98% опрошенных не имеют детей. Данное обстоятельство, в том числе, подтверждает вышеупомянутую свободу от ответственности большинства молодых людей.

Распределение уровней образования респондентов практически совпадает с родительским:

Таблица 2. Образование

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| % | Высшее | Среднее специальное | Общее среднее | Неполное среднее | Начальное |
| Участники опроса | 68 | 14 | 16 | 1 | 1 |
| Отцы | 71 | 22 | 6 | 1 | 0 |
| Матери | 66 | 31 | 3 | 0 | 0 |

если учесть тот факт, что опрошенные, указавшие «Общее среднее» и «Неполное среднее» образование, скорее всего не остановятся на достигнутом и перейдут в категории «Высшее» и «Среднее специальное».

Место жительства 56% участников опроса – город-миллионер, в основном это москвичи. По 18% живут в больших городах и в средних или малых. По 4% – в крупнейших или крупных городах и сёлах.

Далее полученная статистика будет приводиться отдельно по двум группам респондентов. Для краткости условимся обозначать студентов университетов и академий Министерств обороны и внутренних дел первой группой участников опроса, студентов НИУ ВШЭ – второй.

## Анализ

На первый вопрос «Если говорить в целом, сегодняшняя жизнь в России Вам нравится?» почти половина первой группы ответила утвердительно (12% - да, 37% - скорее да, чем нет, всего – 49%). Однако противоположную позицию заняли сопоставимые 46% (9% - нет, 37% - скорее нет, чем да). Здесь и далее: если сумма процентов ответивших меньше 100 – имел место вариант «Затрудняюсь ответить» (на данный вопрос так ответили 5% респондентов первой группы). Стоит отметить, что промежуточные положения «Скорее да, чем нет» и «Скорее нет, чем да» в совокупности выбрали 74%. Конечно, для большинства респондентов любого исследования подобные ответы являются более предпочтительными, нежели категоричные, они как бы снимают часть ответственности с отвечающего. Но в нашем случае процент уж слишком высок, что ещё раз подчёркивает отсутствие чёткой картины мира у молодёжи.

Несколько иная ситуация во второй группе. Ответивших утвердительно здесь всего 38% (4% -да, 34% - скорее да, чем нет). При этом отрицательный ответ был получен более чем в половине случаев (58%: из них 15% - нет, 43% - скорее нет, чем да). При сравнимом уровне сомневающихся (77%) во второй группе больше говорящих чёткое «нет» (15 против 9%) и в три раза меньше однозначно довольных жизнью в России (4 против 12%).

Ответом на второй вопрос «Какие периоды в истории России более всего вызывают у Вас чувство гордости?» (респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа) в 52% случаев стал вариант «Эпоха Петра I»: в первой группе так считают 44% опрошенных, во второй – 59%. Во второй группе за одним реформатором следует второй – «Реформы Александра II» симпатичны 41% респондентов, тогда как в первой – всего 17%. Данное обстоятельство свидетельствует о более осознанной симпатии к Петру I во второй группе, если воспринимать самого Петра в первую очередь как реформатора.

Вторую строчку в «рейтинге» первой группы занимает «Эпоха Сталина» с 34%, тогда как во второй группе Сталин И.В. нашёл поддержку лишь у 22%. В данном случае очевидна некоторая последовательность в ответах первой группы, если воспринимать Петра I и Сталина И.В. как величайших тиранов в истории России.

Далее по списку в обеих группах «Эпоха Екатерины II»: 15 и 22% в первой и второй группах, соответственно. Вариант «Никакой период» в первой группе выбрали внушительные для такого ответа 12%, тогда как во второй всего 4%. Этот факт в случае молодёжи скорее свидетельствует о незнании истории России, нежели о негативном к ней отношении. Остальные варианты ответа снискали поддержку менее 10% респондентов каждой из групп.

Далее респондентам было предложено ответить на ряд вопросов, связанных с будущим России: оценить вероятность становления РФ как экономически процветающего, демократически развитого государства и мощной державы, пользующейся высоким авторитетом в мире, а также определить возможную форму будущего территориального устройства.

В отношении экономического процветания пессимистов заметно больше в обеих группах: 56 и 51% в первой и второй, соответственно, выбрали вариант «При жизни моего поколения это вряд ли произойдёт». Оптимисты разделились на краткосрочный и долгосрочный периоды: 7 и 6% верят, что дождутся этого в ближайшие 5-10 лет, 22 и 33% - в ближайшие 10-20. Разница в 11% в количестве умеренных оптимистов скорее всего объясняется большей актуальностью вопроса для членов второй группы как студентов экономического ВУЗа. Наряду с этим большая доля участников первой группы затруднилась ответить (15 против 10%).

Демократически развитым государством РФ при жизни своего поколения не видят 44 и 49% студентов первой и второй групп, соответственно. Оптимистов в первой группе в совокупности 39% (15% - 5-10 лет, 24% - 10-20 лет). Во второй на 10% меньше, но что интересно, все они умеренные (10-20 лет). Данный факт ещё раз убеждает нас в более трезвом, в некоторой степени скептическом, взгляде на жизнь большей части членов второй группы.

В двух предыдущих вопросах количество пессимистов в двух группах отличалось на 5%, в вопросе о мощной державе – на 12% (29 и 41%). И если умеренных оптимистов здесь поровну (22%), то рьяных в первой группе на 11% больше (29 против 18%). Эти данные позволяют судить о большем желании достижения упомянутого статуса в первой группе. Ситуация аналогична «экономическому процветанию» в случае второй группы.

Следующие три вопроса представляли собой три варианта территориального устройства РФ. Первый – страна, раздробленная на несколько частей: Дальний Восток, Сибирь, Европейская часть и пр. Так оценивают наше ближайшее будущее (5-10 лет) 17 и 10% респондентов первой и второй групп, соответственно. 17 и 22% ждут этого через 10-20 лет. Сравнительно невелико количество сомневающихся в столь радикальном варианте развития событий: 27 и 33%. Общей характеристикой ответов на все три вопроса данного раздела исследования было большое количество, затруднявшихся ответить. Так, сложности с данным вопросом возникли аж у 39 и 35% студентов.

Менее радикальный вариант с сохранением России как крупного государства и выходом из её состава лишь нескольких национальных республик в краткосрочной перспективе поддержали солидные 20% от участников первой группы (против всего лишь 6% во второй). Количество умеренных «сепаратистов» в первой группе также оказалось большим: 29 против 24% во второй. В некоторой степени данные результаты отражают негативное отношение в первой группе к положению в национальных республиках, с чем связано мнение, что от них можно ожидать чего угодно.

Третий вариант – объединение со странами СНГ в новый союз государств – респонденты считают наименее вероятным. Лишь 15% (5% - 5-10 лет; 10% - 10-20 лет) и 10% (8; 2%) опрошенных в первой и второй группах признают его возможным. 44% студентов первой группы сомневаются в его реалистичности, что значительно меньше аналогичного значения для второй – 61%. Таким образом, возвращение СССР в том или ином виде не приветствуется молодёжью, что более ярко иллюстрирует пример второй группы.

В следующем разделе анкеты участникам опроса были представлены пары утверждений на выбор. Между двумя первыми альтернативами: «Мое материальное положение в настоящем и будущем зависит прежде всего от меня» и «От меня мало что зависит — важно, какая экономическая ситуация будет в стране» - борьбы не случилось. С первым утверждением согласились 88 и 90% респондентов первой и второй групп, соответственно. Альтернативного мнения придерживаются всего 10 и 8% (по 2% участников каждой группы затруднились ответить).

Не столь очевидная ситуация сложилась при выборе из второй пары утверждений: «Для достижения успеха в жизни надо рисковать, это дает шанс» и «Лучше не рисковать, а постепенно, но зато надежно строить свою карьеру». Большинство предпочло первый вариант (53%), но в значительной степени благодаря второй группе (57 против 49% в первой). Соответственно, предпочитающих не рисковать в первой группе оказалось больше (46 против 37% во второй). Таким образом, в среднем склонность к риску респондентов второй группы немного выше.

Во многом благодаря этому 23% членов второй группы предпочли альтернативу «Надо стремиться иметь любые доходы, независимо от того, как они получены» альтернативе «Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным путем», тогда как в первой группе с этим согласны 17%. «Честных» же в первой группе на 10% больше (73 против 63%).

Куда большее единодушие обнаружилось в вопросе свободы. «Свобода — то, без чего жизнь человека теряет смысл» - в этом уверены 75 и 74% участников первой и второй групп, соответственно. «Главное в жизни — материальное благополучие, а свобода второстепенна» - мнение 10 и 14%.

Подводя итог анализа даже столь небольшой части исследования, можно отметить, что в будущем абсолютное большинство респондентов рассчитывают на себя (89%), а не на помощь государства. В этой связи красноречивы 74%, для которых жизнь без свободы теряет смысл. Однако далеко не все готовы в будущем рисковать и зарабатывать любым путём. Здесь очевидны различия между двумя группами участников исследования.

Интерес молодёжи к политике кажется нам достаточно высоким: внимательно следят за политическими событиями 34 и 37% респондентов первой и второй групп, соответственно. И это при том, что изредка обсуждают политику 41 и 37%, то есть тот или иной интерес обнаруживается в 75 и 74% случаев. Но вот когда дело доходит до личного участия в политической деятельности, разница между опрошенными довольно значительная: 14% во второй группе против всего 2% в первой. Закономерно, что не интересующихся политикой больше в первой группе: 21 против 12% во второй. И мы можем заключить, что при сравнимом интересе обеих групп к политике на практике его реализует лишь вторая.

Несмотря на традиционно эклектичное сознание молодёжи, большинство опрошенных относит себя к тому или иному политическому направлению (61%). В первой группе самую широкую поддержку в 26% получил «Самостоятельный русский путь развития страны», одобряемый лишь 10% респондентов второй группы. Большинство этой группы (43%) за «Сочетание различных идей, стремящееся избегать крайностей». В первой группе поддержка данной позиции значительно слабее – 24%, но нашлось место 7% социалистов, отсутствующих среди членов второй группы. В первой же группе практически отсутствуют «западники» (2%), тогда как во второй они занимают второе место по численности (11%).

Отмеченный выше интерес молодёжи к политике не подкреплён явной поддержкой того или иного политического лидера: у 70% опрошенных нет авторитета среди российских политиков. Для первой группы относительным лидером является Путин В.В. (16%). Далее следуют Жириновский В.В. (7%), Прохоров М.Д. (5%) и Медведев Д.А. (2%). Вторая группа продемонстрировала большее разнообразие симпатий, но ещё меньшую поддержку лидера: 7% достались Прохорову М.Д. По 4% набрали Кудрин А.Л., Навальный А.А. и Сурков В.Ю. И того меньше – 2% - Путин В.В., Березовский Б.А., Шойгу С.К. и Явлинский Г.А. Эта группа видится нам более продвинутой в политических вопросах, о чём свидетельствует разнообразие авторитетов, низкая поддержка Путина В.В. и в тоже время ничтожное количество опрошенных, поддерживающих оппозицию.

Продолжая политический раздел нашего исследования, мы спросили респондентов: «За какую из политических партий Вы бы, скорее всего, проголосовали на выборах в Государственную Думу России, если бы они состоялись в ближайшее воскресенье?». Количество разочаровавшихся во всех партиях было не столь велико как в случае с лидерами: 34 и 55% для первой и второй групп, соответственно. Безоговорочным, но весьма относительным лидером в обеих группах является «Единая Россия»: 37 и 16%, но на лицо значительно большая поддержка первой группы. Второе место по популярности в первой группе занимает ЛДПР с 15%, остальные партии набрали всего по 2%: «Гражданская платформа», КПРФ, «Справедливая Россия» и «Яблоко».

То же «Яблоко» получило поддержку 8% респондентов второй группы – это второй по величине показатель в этой группе. Интересно, что далее идёт КПРФ с 6% голосов, хотя коммунистические взгляды не обнаружил никто. Завершает рейтинг политических партий по версии второй группы 7 аутсайдеров с 2%: «Гражданская платформа», ЛДПР, «Справедливая Россия», «Зелёные», НБП, «Народный альянс» и «Правое дело». В итоге во второй группе «вспомнили» 10 партий, в первой – 6.

Мы снова можем назвать вторую группу политическими «гурманами»: поддержка ими правящей партии более чем в 2 раза ниже аналогичного показателя для первой группы. Также интересно, что среди них не получает поддержки ЛДПР с её эпатажными инициативами, тогда как в первой группе сторонников достаточно (15%).

В рамках исследования анализировались также формы участия респондентов в общественной и политической жизни: самая распространённая – выборы. 59% первой группы опрошенных за последние год-два участвовало в выборах того или иного уровня. Уровень данного рода активности во второй группе на 20% ниже, что подтверждает приведённые выше данные, согласно которым более половины молодых людей из этой группы не голосовали бы ни за какую партию, будь выборы в ближайшее воскресенье.

-Вторая по доле участников форма активности для обеих групп – митинг: на подобных мероприятиях приходилось бывать 15 и 22% студентов первой и второй групп, соответственно. Однако и в той, и в другой группе второе место поделено между двумя формами участия. В первой группе в 15% случаев также был выбран ответ «сбор средств для людей, попавших в тяжёлое положение», а во второй в 22% - «подписание обращений, петиций».

Далее в первой группе идёт «коллективное благоустройство подъездов, домов и пр.» с 10% опрошенных, все остальные формы участия практикуются не более чем 5% молодых людей, среди них: участие в деятельности общественных организаций, забастовка, проведение избирательной кампании, подписание обращений.

Куда больше респондентов второй группы участвуют в деятельности общественных организаций – 18%. Занимаются коллективным благоустройством, также как и в первой группе, 10%. Однако самые непопулярные формы активности набрали более внушительные в сравнении с первой группой 8 (участие в проведении избирательной кампании и деятельности политических партий) и 6% (сбор средств для нуждающихся и участие в деятельности домовых комитетов).

Итого, можно отметить большее разнообразие форм участия студентов второй группы в общественной и политической жизни и смещение его вектора в область политического. Однако нельзя забывать, что около трети опрошенных «ни в чём подобном не участвуют»: 32 и 29% для первой и второй групп, соответственно.

Возвращаясь к вопросам о ключевых либеральных ценностях, мы спросили респондентов: «Как, на ваш взгляд, надо относиться к закону?» Всегда и во всём соблюдать его букву намерены 39 и 16% студентов первой и второй групп, соответственно. На первый взгляд, эти данные противоречат вырисовывающемуся либеральному профилю второй группы, но если учесть качество российских законов, всё встаёт на свои места. В связи с этим закономерно более чем двукратное превосходство второй группы по количеству ответивших «Не так важно, соответствует ли что-либо закону или нет — главное, чтобы это было справедливо»: 33 против 15%. «Обострение» чувства справедливости также может быть вызвано рядом громких дел так называемых «узников совести». Третий вариант, предполагающий соблюдение закона при условии его соблюдения представителями органов власти, был поддержан сопоставимыми 39 и 31% участников первой и второй групп, соответственно.

В следующем вопросе респондентам предлагалось определить путь возрождения мощи и величия России, что со всей очевидностью позволило отделить друг от друга две группы участников. 68% студентов первой группы не мыслят возрождения без укрепления государственной власти (во второй группе таких 33%). Напротив, 41% ответов во второй группе был за вариант «Для возрождения величия и мощи России нужно предоставление большей свободы и инициативы людям» (22% в первой группе).

Укрепление государственной власти неизбежно ведёт к тому или иному ограничению прав и свобод человека. Первая группа готова к этому на 44% - именно столько студентов согласилось с утверждением «Во имя интересов общества и государства можно ограничить некоторые права и свободы личности». С ними согласны 35% опрошенных из второй группы, а для большинства (57%) «Права и свободы личности – главное для человека, их нельзя ограничивать даже ради блага всего государства и общества». Перевес в 22% красноречиво свидетельствует о том, что большинство молодых людей из второй группы не намерены жертвовать чем-либо для государства. В первой группе оппоненты разделились поровну (второй вариант поддержали те же 44%), если не считать 12%, затруднившихся ответить.

Отношение к государству также хорошо иллюстрируется желанием молодёжи работать на государственной службе. Чёткое «нет» сказали 55% молодых людей второй группы, тогда как в первой вовсе не видят себя госслужащими всего 12% - остальные либо хотят посвятить себя служению государству (41%), либо уже ему служат (29%). Аналогичные доли для второй группы куда скромнее: 29 и 4%, соответственно.

Громкие коррупционные скандалы последних лет дискредитировали рядовых российских чиновников – упал и без того невысокий авторитет данного сословия в глазах населения, что неизбежно отражается на взглядах молодёжи. Небывало высокий конкурс в ВУЗы на факультеты государственного и муниципального управления начинает снижаться – «верными» этому направлению остаются лишь отдельные срезы молодых людей, наподобие нашей первой группы.

Кроме ограничения прав и свобод человека, мы интересовались отношением респондентов к ещё одной характеристике бывшего СССР – примерно равным доходам граждан. Не вызывает удивления большинство несогласных: 63 и 88% опрошенных первой и второй групп, соответственно, считают более справедливым то общество, в котором доходы человека зависят от его квалификации и предприимчивости и поэтому могут ощутимо различаться. При этом почти треть участников опроса из первой группы (32%) видят справедливыми более или менее равные доходы. Во второй группе того же мнения придерживаются всего 6% опрошенных. Таким образом, несмотря на общую тенденцию, среди молодёжи находится место «ностальгии» по СССР, в случае первой группы ярко выраженной.

Не могли мы обойти своим вниманием и вечно актуальный национальный вопрос. Первое, о чём спросили респондентов – должно ли российское государство выражать, в первую очередь, интересы русских? Почти половина первой группы (47%) согласилась. С ними, в свою очередь согласились не многим меньшие 39% студентов второй группы. Высокие доли «националистов» в обеих группах можно объяснить преобладанием москвичей среди опрошенных. Москва, как известно, ежедневно принимает поезда из среднеазиатских республик, доверху набитые гастарбайтерами.

Даровать всем народам равные права и возможности желают 41 и 49% молодых людей из первой и второй групп, соответственно. Значения снова близки и отличаются всего на 8%, чего не скажешь в отношении второго вопроса национальной тематики: «Если бы Ваши близкие родственники решили вступить в брак с представителем другой национальности, как бы Вы отнеслись к их решению?» И снова очевидны высокие значения количества не возражающих: 63 и 76% в первой и второй группах, соответственно. Но вот считающих, что брак следует заключать только с представителем своей национальности, в первой группе почти в два раза больше (30 против 16%).

Отходя от острой национальной тематики, мы задали нейтральный вопрос: интересуются ли респонденты русской историей и культурой? К счастью, разделение, проведённое нами на основе двух предыдущих позиций опроса, здесь не проявилось. 78 и 86% молодых людей первой и второй групп, соответственно, заявило о своём интересе, и лишь 10 и 4% - об обратном. Стоит отметить, что большинство опрошенных получают или уже получили высшее образование, потому обладают довольно широким спектром интересов, не всегда совпадающих с их взглядами.

Самым объёмным блоком исследования является группа вопросов об отношении респондентов к различного рода отклонениям от социальной нормы, от измены Родине до безбилетного проезда в общественном транспорте. Приведём данные лишь по некоторым из них.

В первую очередь мы поинтересовались отношением респондентов к становящемуся социальной нормой обогащению за счёт других. Никогда бы не оправдали такое поведение 62% опрошенных первой группы, что значительно больше 39% студентов второй группы, придерживающихся аналогичного мнения. Иногда это допустимо для 37% участников опроса из второй группы, ещё 12% считают, что к этому нужно относиться снисходительно – итого, 49%. Считающих так или иначе допустимым обогащение за счёт других в первой группе заметно меньше – 31% (24% - «иногда», 7% - «снисходительно»). Таким образом, мы можем констатировать, что вторая группа участников опроса демонстрирует лучшую адаптацию к современным имущественным отношениям.

Далее следовали нарушения норм взаимодействия граждан с государством. Одно из них – взятка – также может считаться неформальной нормой. Более половины молодых людей из второй группы (51%) иногда допустили бы дачу взятки (47%) или отнеслись бы к этому снисходительно (4%). Напротив, в первой группе абсолютное большинство (59%) за соблюдение формальных норм.

Схожая ситуация обнаруживается при анализе ответов на вопросы об уклонении от уплаты налогов и сопротивлении полиции. Первая группа в большинстве своём не допустит ни того (51%), ни другого (56%). Вторая же либо допустит (иногда): 47 и 61%, либо отнесётся к этому снисходительно: 14 и 18%. Налицо бунтарский характер второй группы участников, но недовольство «системой» и отсутствие привлекательной для молодёжи альтернативной политической силы ведёт к двояким последствиям. С одной стороны, молодые люди готовы протестовать, не платя «плохие» налоги и сопротивляясь «несправедливой» полиции, с другой стороны, они не в состоянии бороться, потому платят взятки.

Наши респонденты допускают уклонение не только от налогов, но и от службы в армии. Это характерно для 84% опрошенных из второй группы (39% - «иногда», 45% - «снисходительно»), и лишь для 12% - недопустимо. Первая группа, в том числе студенты военных академий, куда менее лояльны к уклонистам, 44% из их числа считают поступок последних недопустимым. Приведённые данные объясняются различным профессиональным выбором групп участников опроса. Первые просто обязаны отслужить в армии, и считающие, что уклонение иногда допустимо, 32% из их числа отражают общую тенденцию низкой популярности срочной службы среди молодёжи. Снисходительно относящихся к игнорированию долга перед Родиной среди них значительно меньше – 17%. Вторые же в той или иной степени уже уклоняются от службы, учась в университете. Закончив его, многие продолжат делать то же самое другими способами.

Следующим пунктом проверки молодых людей на толерантность стали вопросы об отношении к проституции и употреблению наркотиков. Предсказуемо, второй пункт вызывает снисходительное отношение у меньшего количества опрошенных обеих групп: 7 против 12% для первой группы, 12 против 27% - для второй. Иногда допускающих существование проституции примерно равное количество: 32 и 29%, чего не скажешь о наркотиках: 7 и 29%. Чётырехкратное превосходство доли второй группы говорит о многом, но, разумеется, большинство против наркомании: 74 и 59%. В случае проституции это справедливо лишь для первой группы (51%), во второй нашлись скромные 36% противников.

Ответы на данную пару вопросов ещё раз показали: в основном, молодые люди руководствуются привычными нравственными ориентирами, но всё больше тех, кто принимает новые образцы. Нельзя сказать, что треть второй группы наркоманы, но они наверняка прямо или косвенно столкнулись с этим социальным злом. О проститутках нечего и добавить – они давно стали медийными героями: о них пишут книги и снимают фильмы, сами они пишут книги о своих профессиональных буднях и пр.

Ярче прочих, границу между группами участников исследования провели вопросы об аборте и гомосексуализме. Доли респондентов, неприемлющих данные явления, отличались вдвое: 63 против 33% и 71 против 35%. Иногда допустимым аборт считает почти половина студентов второй группы (47% против 22 в первой), а 41% снисходительно относится к гомосексуалистам (20% в первой группе). Итого, толерантности молодых людей из второй группы может позавидовать любая европейская страна!

Одно из немногих положений теста на толерантность, в отношении которого ответов «Никогда не может быть оправдано» было больше во второй группе – национализм: 61% против 49 в первой группе. Однако большие отличия обнаружились в случае другой крайности – измены Родине. Снова больше ответов «никогда» мы получили в первой группе: 73% против 51 в во второй. Конечно, мы не будем мазать всю вторую группу «космополитической» краской, но подобные настроения слишком заметны, чтобы оставаться без внимания и не влиять на остальных.

Тема космополитов продолжается вопросом «Хотели бы Вы уехать за рубеж?» Практически одинаковы доли желающих покинуть Россию с целью стажировки или учёбы: 34 и 33% в первой и второй группах, соответственно. Чуть больше (35%) молодых людей из второй группы не прочь уехать за рубеж и остаться там навсегда – данное значение в два раза больше аналогичного для первой группы - 17%. При этом в первой группе в три раза больше доля опрошенных, не желающих уезжать за рубеж: 32% против 10 во второй группе. Таким образом, мы снова можем подтвердить относительный космополитизм второй группы и почвенничество первой.

Под занавес исследования мы спросили респондентов о том, что для них является самым важным в воспитании детей. Для краткости приведём лишь те ответы, которые выбрали более 50% опрошенных (можно было выбрать несколько вариантов ответа).

Для первый группы список представлен четырьмя позициями:

1. 85% - воспитать честность, доброту, отзывчивость;
2. 76% - дать хорошее образование;
3. 73% - привить любовь к семье, дому, близким;
4. 68% - привить организованность, самодисциплину, ответственность.

Для второй группы – шестью:

1. 73% - привить организованность, самодисциплину, ответственность;
2. 71% - дать хорошее образование;
3. 69% - воспитать честность, доброту, отзывчивость;
4. 69% - привить любовь к семье, дому, близким;
5. 65% - сформировать целеустремленность, деловые способности, «хватку»;
6. 55% - воспитать терпимость, гибкость, умение адаптироваться к ситуации.

Невооружённым глазом видно совпадение первой четвёрки приоритетов обеих групп (различия лишь в порядке). Однако абсолютное большинство опрошенных второй группы отметили важность ещё двух компонентов: «хватки», столь необходимой в условиях современных экономических отношений, и терпимости, без которой немыслимо «прогрессивное» общество.

Выявив взгляды участников исследования на все интересующие нас проблемы, мы поинтересовались, совпадает ли их мнение с точкой зрения родителей. Половина первой группы считает, что да, совпадает в значительной степени: 51% - с мнением матери, 49% - отца. Во второй группе ситуация противоположная: в случае матери суммарно 51% считает, что взгляды двух поколений практически не совпадают (12%) или совпадают незначительно (39%). В случае отца – 44% (15+29).

На основе этих данных мы можем предположить, что молодые люди из первой группы во многом руководствуются теми же жизненными ориентирами, что и их родители, тогда как вторая группа значительно преуспела в перестроении родительского стереотипа поведения.

# Заключение

Возможности применения результатов данного исследования не столь обширны, как в случае выборки молодых людей в целом. Тем не менее, узкая направленность не делает его менее полезным.

Во-первых, мы получили данные о крайних точках континуума взглядов молодежи. В конце концов, только большинство молодых людей влияет на развитие общества, но постольку, поскольку склоняется к некоторой крайней точке.

Во-вторых, мы оценили степень укоренённости весьма радикальных либеральных идей в молодёжной среде как высокую. Конечно, они будут сглаживаться со временем, но не до такой степени, чтобы нейтрализовать конфликт поколений. Острота конфликта будет нарастать в первую очередь не из-за радикализации взглядов молодежи, которые, наоборот, станут немного более умеренными, но в большей степени из-за всё более консервативных с возрастом взглядов родителей.

В-третьих, стало очевидным, что пока армии и силовым ведомствам есть что противопоставить господствующей идеологии – по крайней мере, качественно. Конечно, вряд ли что-нибудь способно повернуть вспять нынешний вектор развития молодёжи, но ввиду существования обязательной срочной военной службы, есть возможность значительно разбавить либеральные массы. В том числе, за счёт национализма.

Ознакомившись с данным исследованием, представители упомянутых ВУЗов получат представление о взглядах студентов и будут иметь возможность учесть полученные результаты в формировании целей своей деятельности, ведь университеты успешно выполняют воспитательную функцию, хотя она и не является главной. А ведь «образование без воспитания, – по меткому выражению Менделеева Д.И., – меч в руках сумасшедшего».

В заключение следует напомнить, что исследование объединило две противоположные группы молодежи. Отличие не только во взглядах, но и во внимании социологов. В самом деле, как много работ посвящено учащимся военных академий? Их можно пересчитать по пальцам. Количество статей о прогрессивной молодежи не нуждается в комментариях.

Тем не менее, мы должны исследовать все социальные группы, кстати, в соответствии с одним из принципов либерализма. В противном случае гарантирован недостаток информации об альтернативных точках зрения, что приводит к потере их разнообразия, за которое исторически боролись либералы.

Данное исследование показало, что в настоящее время существуют общественные институты, которые выбиваются из «общего хора». Это лучший результат, который мог быть получен.
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# Приложение 1

Социальная адаптация молодежи: идеологический аспект

Круглые маркеры - один вариант ответа, квадратные - несколько

\* Обязательно

Начало формы

К КАКОЙ ИЗ ГРУПП РЕСПОНДЕНТОВ ВЫ ПРИНАДЛЕЖИТЕ? \*

*  Учащиеся ВУЗов Министерства обороны и Министерства внутренних дел РФ
*  Члены интеллектуальных клубов

ЕСЛИ ГОВОРИТЬ В ЦЕЛОМ, СЕГОДНЯШНЯЯ ЖИЗНЬ В РОССИИ ВАМ НРАВИТСЯ? \*

*  Да
*  Скорее да, чем нет
*  Скорее нет, чем да
*  Нет
*  Затрудняюсь ответить

КАКИЕ ПЕРИОДЫ В ИСТОРИИ РОССИИ БОЛЕЕ ВСЕГО ВЫЗЫВАЮТ У ВАС ЧУВСТВО ГОРДОСТИ? \*

*  Эпоха Петра I (XVIII в.)
*  Эпоха Екатерины II (XVIII в.)
*  Реформы Александра II (XIX в.)
*  Революционные годы и период установления советской власти (1917–1924 гг.)
*  Эпоха Сталина
*  Период Хрущева (реформы начала 60-х гг.)
*  Период Брежнева (70-е — начало 80-х гг.)
*  Период Горбачева (1985 –1990 гг.)
*  Период Ельцина (1992 – 1999 гг.)
*  Другой период
*  Никакой период
*  Затрудняюсь ответить

КАКОЙ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РОССИЯ СТАНЕТ В ПЕРСПЕКТИВЕ? \*

|  |  | В ближайшие 5–10 лет | В ближайшие 10–20 лет | При жизни моего поколения это вряд ли произойдет | Затрудняюсь ответить |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЭКОНОМИЧЕСКИ ПРОЦВЕТАЮЩЕЙ СТРАНОЙ |  |  |  |  |  |  |
| ДЕМОКРАТИЧЕСКИ РАЗВИТЫМ ГОСУДАРСТВОМ |  |  |  |  |  |  |
| МОЩНОЙ ДЕРЖАВОЙ, ПОЛЬЗУЮЩЕЙСЯ ВЫСОКИМ АВТОРИТЕТОМ В МИРЕ |  |  |  |  |  |  |
| СТРАНОЙ, РАЗДРОБЛЕННОЙ НА РЯД ЧАСТЕЙ (ДАЛЬНИЙ ВОСТОК, СИБИРЬ, ЕВРОПЕЙСКАЯ ЧАСТЬ И ДР.) |  |  |  |  |  |  |
| СОХРАНИТСЯ КАК КРУПНОЕ ГОСУДАРСТВО, НО ИЗ ЕЕ СОСТАВА ВЫЙДУТ НЕКОТОРЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСПУБЛИКИ |  |  |  |  |  |  |
| ОБЪЕДИНИТСЯ СО СТРАНАМИ СНГ В НОВЫЙ СОЮЗ ГОСУДАРСТВ |  |  |  |  |  |  |

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  Мое материальное положение в настоящем и будущем зависит прежде всего от меня
*  От меня мало что зависит— важно, какая экономическая ситуация будет в стране
*  Затрудняюсь ответить

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  Для достижения успеха в жизни надо рисковать, это дает шанс
*  Лучше не рисковать, а постепенно, но зато надежно строить свою карьеру
*  Затрудняюсь ответить

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  Надо стремиться иметь любые доходы, независимо от того, как они получены
*  Человек должен иметь те доходы, которые заработал честным путем
*  Затрудняюсь ответить

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  Свобода — то, без чего жизнь человека теряет смысл
*  Главное в жизни — материальное благополучие, а свобода второстепенна
*  Затрудняюсь ответить

ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ПОЛИТИКОЙ? \*

*  Лично участвовал в течение последнего года в политической деятельности (в работе политических партий, митингах, демонстрациях, забастовках и т.п.)
*  Внимательно слежу за информацией о политических событиях в стране
*  Внимательно за информацией о политических событиях не слежу, но изредка обсуждаю политические события с друзьями, родственниками
*  Политикой не интересуюсь
*  Затрудняюсь ответить

ВЫ ЛИЧНО СЧИТАЕТЕ СЕБЯ СТОРОННИКОМ КАКОГО-ЛИБО ПОЛИТИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ? \*

*  Сторонником радикальных рыночных реформ и быстрейшего сближения со странами Запада
*  Сторонником самостоятельного русского пути развития страны
*  Сторонником социализма
*  Сторонником сочетания различных идей, перечисленных выше, но стремящимся избегать крайностей
*  Никем себя не считаю, так как политикой не интересуюсь
*  Затрудняюсь ответить

КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАДО ОТНОСИТЬСЯ К ЗАКОНУ? \*

*  Всегда и во всем следует соблюдать букву закона, даже если закон уже устарел или не вполне соответствует сегодняшним реалиям
*  Законы, конечно, надо соблюдать даже если они устарели, но только если это делают и сами представители органов власти
*  Не так важно, соответствует ли что-либо закону или нет — главное, чтобы это было справедливо
*  Затрудняюсь ответить

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  Возрождение мощи и величия России невозможно без укрепления государственной власти
*  Для возрождения величия и мощи России нужно не укрепление государственной власти, а предоставление большей свободы и инициативы людям
*  Затрудняюсь ответить

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  Во имя интересов общества и государства можно ограничить некоторые права и свободы личности
*  Права и свободы личности – главное для человека, их нельзя ограничивать даже ради блага всего государства и общества
*  Затрудняюсь ответить

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  Более справедливо то общество, в котором доходы человека находятся в зависимости от его квалификации и предприимчивости и поэтому могут ощутимо различаться
*  Более справедливо то общество, в котором доходы граждан примерно равны
*  Затрудняюсь ответить

ВЫБЕРИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СУЖДЕНИЕ, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ: \*

*  В России должно быть государство, которое выражало бы, в первую очередь, интересы русских
*  В России должно быть государство, в котором все народы, проживающие на его территории, имели бы равные права и возможности
*  Затрудняюсь ответить

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД–ДВА УЧАСТВОВАТЬ В ОБЩЕСТВЕННОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ, И ЕСЛИ ДА, ТО В КАКОЙ ФОРМЕ? \*

*  Участие в выборах в органы власти различного уровня
*  Участие в проведении избирательной кампании (сбор подписей, агитация, работа на избирательном участке)
*  Участие в митингах, демонстрациях, пикетах по поводу событий в жизни страны, региона, вашего населенного пункта
*  Участие в забастовках
*  Участие в деятельности общественных организаций (правозащитных, религиозных, благотворительных, экологических и т.д.)
*  Участие в деятельности политических партий, движений, профсоюзных организаций
*  Подписание обращений, петиций по поводу событий в жизни страны, региона, вашего населенного пункта
*  Коллективное благоустройство подъездов, домов, детских площадок, окружающих территорий
*  Участие в работе домкомов, кооперативов, местном общественном самоуправлении
*  Сбор средств, вещей для людей, попавших в тяжелое положение (теракт, стихийное бедствие, лечение, операция)
*  Другое
*  Нет, ни в чем подобном участвовать не приходилось

ЕСТЬ ЛИ У ВАС СРЕДИ РОССИЙСКИХ ПОЛИТИКОВ СВОЙ АВТОРИТЕТ? \*

ЗА КАКУЮ ИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ ВЫ БЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСОВАЛИ НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ, ЕСЛИ БЫ ОНИ СОСТОЯЛИСЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ? \*

ВАМ ЛИЧНО ХОТЕЛОСЬ БЫ РАБОТАТЬ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ? \*

*  Xотелось бы
*  Не хотелось бы
*  Уже работаю
*  Затрудняюсь ответить

ИНТЕРЕСУЕТЕСЬ ЛИ ВЫ РУССКОЙ ИСТОРИЕЙ И КУЛЬТУРОЙ? \*

*  Да
*  Нет
*  Затрудняюсь ответить

КАКИЕ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ ПОСТУПКОВ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НИКОГДА НЕ МОГУТ БЫТЬ ОПРАВДАНЫ, КАКИЕ МОГУТ БЫТЬ ДОПУСТИМЫ ИНОГДА, А К ЧЕМУ НАДО ОТНОСИТЬСЯ СНИСХОДИТЕЛЬНО? \*

|  |  | Никогда не может быть оправдано | Иногда это допустимо | К этому следует относиться снисходительно | Затрудняюсь ответить |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| УПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИКОВ |  |  |  |  |  |  |
| ПЬЯНСТВО, АЛКОГОЛИЗМ |  |  |  |  |  |  |
| ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ |  |  |  |  |  |  |
| ОБОГАЩЕНИЕ ЗА СЧЕТ ДРУГИХ |  |  |  |  |  |  |
| ДАЧА/ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ |  |  |  |  |  |  |
| ДЕЛОВАЯ НЕОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ |  |  |  |  |  |  |
| УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ |  |  |  |  |  |  |
| УКЛОНЕНИЕ ОТ СЛУЖБЫ В АРМИИ |  |  |  |  |  |  |
| СОПРОТИВЛЕНИЕ ПОЛИЦИИ |  |  |  |  |  |  |
| ПРИСВОЕНИЕ НАЙДЕННЫХ ВЕЩЕЙ, ДЕНЕГ |  |  |  |  |  |  |
| БЕЗБИЛЕТНЫЙ ПРОЕЗД В ОБЩЕСТВЕННОМ ТРАНСПОРТЕ |  |  |  |  |  |  |
| ПРОСТИТУЦИЯ |  |  |  |  |  |  |
| СУПРУЖЕСКАЯ ИЗМЕНА |  |  |  |  |  |  |
| АБОРТ |  |  |  |  |  |  |
| ГОМОСЕКСУАЛИЗМ |  |  |  |  |  |  |
| ПУБЛИЧНОЕ ПРОЯВЛЕНИЕ НЕПРИЯЗНИ К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ ДРУГИХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ |  |  |  |  |  |  |
| ХАМСТВО, ГРУБОСТЬ, НЕЦЕНЗУРНАЯ БРАНЬ |  |  |  |  |  |  |
| ПЛОХОЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ, ЗАБРОШЕННОСТЬ, БЕСПРИЗОРНОСТЬ |  |  |  |  |  |  |
| ИЗМЕНА РОДИНЕ |  |  |  |  |  |  |

ХОТЕЛИ БЫ ВЫ УЕХАТЬ ЗА РУБЕЖ? \*

*  Да, но только на время - заработать деньги
*  Да, на стажировку, учебу
*  Хотел бы уехать и остаться там навсегда
*  Нет желания жить за рубежом
*  Затрудняюсь ответить

ЕСЛИ БЫ ВАШИ БЛИЗКИЕ РОДСТВЕННИКИ (БРАТ, СЕСТРА И ДР.) РЕШИЛИ ВСТУПИТЬ В БРАК С ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ДРУГОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ, КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ИХ РЕШЕНИЮ? \*

*  Считаю, что брак следует заключать только с представителем своей национальности
*  Не возражаю против брака между представителями различных национальностей, главное — чтобы супруги были счастливы
*  Затрудняюсь ответить

ВАШЕ СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ: \*

*  Никогда не состоял в браке
*  Состою в зарегистрированном браке
*  Состою в незарегистрированном (гражданском) браке
*  Разведен(а)
*  Вдова/вдовец
*  Затрудняюсь ответить

ЕСТЬ ЛИ У ВАС ДЕТИ? \*

*  Да
*  Нет

ЧТО ДЛЯ ВАС ЯВЛЯЕТСЯ САМЫМ ВАЖНЫМ В ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ? \*

*  Воспитать честность, доброту, отзывчивость
*  Сформировать целеустремленность, деловые способности, «хватку»
*  Сформировать гражданскую позицию, убеждения, любовь к родине
*  Привить организованность, самодисциплину, ответственность
*  Привить любовь к семье, дому, близким
*  Дать хорошее образование
*  Воспитать терпимость, гибкость, умение адаптироваться к ситуации
*  Воспитать веру в бога
*  Обеспечить достойный круг общения, знакомств
*  Затрудняюсь ответить

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СОВПАДАЮТ ЛИ ВАШИ ВЗГЛЯДЫ НА ТЕ ПРОЦЕССЫ, КОТОРЫЕ ПРОИСХОДЯТ В РОССИИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ, С ТОЧКОЙ ЗРЕНИЯ: \*

|  |  | В значительной степени совпадают | Совпадают, но не в значительной степени | Практически не совпадают | Затрудняюсь ответить |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ВАШЕЙ МАТЕРИ |  |  |  |  |  |  |
| ВАШЕГО ОТЦА |  |  |  |  |  |  |
| БЛИЖАЙШИХ ДРУЗЕЙ |  |  |  |  |  |  |

ВАШ ПОЛ: \*

*  Мужчина
*  Женщина

ВАШ ВОЗРАСТ: \*

КАКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПОЛУЧИЛИ? \*

|  |  | Начальное | Неполное среднее | Общее среднее | Среднее специальное | Высшее |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ВЫ |  |  |  |  |  |  |  |
| ВАШ ОТЕЦ |  |  |  |  |  |  |  |
| ВАША МАТЬ |  |  |  |  |  |  |  |

РЕГИОН: \*

ТИП ПОСЕЛЕНИЯ: \*

*  Город-миллионер (>1000000)
*  Крупнейший или крупный город (250000-1000000)
*  Большой город (100000-250000)
*  Средний или малый город (<100000)
*  Село

Конец формы

# Приложение 2

Кордонский С.Г. Типы мировоззрения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип мировоззрения  Тип деления | Либералы | Социалисты | Фашисты | Коммунисты |
| Классовое | Теория идеального капитализма (Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек) | Рабочие, крестьяне и служащие | Профсоюзы как собственники рабочей силы | Эксплуататоры и эксплуатируемые |
| Сословное | Рентные группы типа пенсионеров | Теория социалистического общества (В.И. Ленин, И.В. Сталин) | Советские профсоюзы – по членству в корпорациях, а также профессиональные сообщества типа врачебных | Власть, народ, интеллигенция и враги народа |
| Корпоративное | Капиталистические рыночные корпорации | Социалистические корпорации – министерства и ведомства | Теория корпоративного государства (Б. Муссолини, К. Шмидт, Ш. Фурье) | Коммунистическая партия как корпорация |
| Коммунистическое | Самозанятые группы, вроде анастасийцев | Бригады коммунистического труда, передовики производства | Фаланстеры | Коммунистическая теория (К. Маркс, Ф. Энгельс) |

1. Петров Д.С. Современная российская молодёжь в системе социокультурной адаптации. // Вестник ВГУ. – 2011. – №2. – С. 53. [↑](#footnote-ref-1)
2. Приложение 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. Полная версия приведена в Приложении 2. [↑](#footnote-ref-3)
4. Хайек Ф. Индивидуализм и экономический порядок. — М.: Изограф, 2000. — С. 132. [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же. – С. 41. [↑](#footnote-ref-5)
6. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма — М.: Новости, 1992. – С. 217. [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же. – С. 219. [↑](#footnote-ref-7)
8. Сталин И.В. Доклад на Объединённом пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 7 января 1933 г.— Соч. Т. 13, с. 97. [↑](#footnote-ref-8)
9. Свертков И.А. Политическая социализация молодёжи в условиях трансформации молодёжи (конец XX – начало XXI века) // Автор. дис. … канд. полит. наук. Воронеж. 2010. – С. 7. [↑](#footnote-ref-9)
10. Архипов В.А., Чаевич А.В. Молодёжь как объект социализации и проблемы её самореализации. // Сервис в России и за рубежом. – 2012. – №3. – С. 44-45. [↑](#footnote-ref-10)
11. Молодёжь: тенденции социальных изменений. Сб. статей. – СПб., 2000. – С. 48. [↑](#footnote-ref-11)
12. Любченко В.С. Российская молодёжь: изменения в системе ценностей. // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2012. – №3. – С. 184. [↑](#footnote-ref-12)
13. Лисаускене М.В. Поколение next – прагматичные перфекционисты или романтики потребления? // Социологические исследования. – 2006. – №11. – С. 117-119. [↑](#footnote-ref-13)
14. Петров Д.С. Современная российская молодёжь в системе социокультурной адаптации. // Вестник ВГУ. – 2011. – №2. – С. 53. [↑](#footnote-ref-14)
15. Любченко В.С. Российская молодёжь: изменения в системе ценностей. // Вестник ЮРГТУ (НПИ). – 2012. – №3. – С. 185. [↑](#footnote-ref-15)
16. Карпухин О.И. Молодёжь России: особенности социализации и самоопределения. // Социологические исследования. – 2000. – №3. [↑](#footnote-ref-16)
17. Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодёжи. – М.: «Мысль», 2007. [↑](#footnote-ref-17)
18. Левикова С.И. Молодёжная культура. – М.: Вузовская книга, 2002. – С. 7. [↑](#footnote-ref-18)
19. Филоненко В.И. Современное российское студенчество: парадоксы и проблемы социализации. – Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2006. – С. 66. [↑](#footnote-ref-19)
20. Веселов В.Р. Интеллигенция и народ: возвращение к старой теме. // Интеллигенция XXI века: тенденции и трансформации: Материалы научной конференции. – Иваново, 2003. – С. 42. [↑](#footnote-ref-20)
21. Семёнов В.Е. Ценностные ориентации современной молодёжи. // Социологические исследования. – 2007. – №4. [↑](#footnote-ref-21)
22. <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=36240> [↑](#footnote-ref-22)